



Warszawa, 8 lipca 2025 r.

**Stanowisko Green REV Institute dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia  
z dnia 16 czerwca 2025 r. w sprawie grup środków spożywczych dopuszczonych do  
sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty**

Green REV Institute, jako organizacja działająca na rzecz praw człowieka, zrównoważonego systemu żywnościowego oraz równego traktowania wszystkich grup społecznych, wyraża głębokie zaniepokojenie brakiem zapewnienia odpowiednich gwarancji ochrony tych praw i standardów w projekcie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 czerwca 2025 r. Projekt ten, pomimo niektórych pozytywnych założeń dotyczących ograniczenia nadmiaru cukru czy tłuszczu w diecie dzieci i młodzieży, nie realizuje podstawowego obowiązku państwa – zapewnienia każdemu dziecku dostępu do posiłków zgodnych z jego potrzebami zdrowotnymi oraz przekonaniami religijnymi, światopoglądowymi i etycznymi.

Projektowane rozporządzenie narzuca bowiem określoną strukturę posiłków oraz dietę odzwiercężą i jednocześnie systemowo wyklucza dzieci stosujące diety roślinne, eliminacyjne, religijne lub medyczne. Takie podejście narusza zasadę równego traktowania, prawo do niedyskryminacji, a także fundamentalne prawo człowieka – prawo do żywności.

Niezbędne jest, aby ocena projektowanych przepisów uwzględniała nie tylko aspekt techniczny czy żywieniowy, ale także ich zgodność z prawami i wolnościami, które przysługują każdemu dziecku – niezależnie od przekonań, stanu zdrowia, miejsca zamieszkania, statusu majątkowego czy stylu życia. Projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia powinien być analizowany w kontekście konstytucyjnych zasad równości, prawa do wychowania zgodnego z przekonaniami, prawa do żywności oraz ochrony praw dziecka wynikających z prawa krajowego, unijnego i międzynarodowego.

[kontakt@greenrev.org](mailto:kontakt@greenrev.org) | Giordana Bruna 34 / skrytka 5, 02-523 Warszawa, Polska

KRS 0000521182 | NIP 5213677634 | REGON 147376122



## **I. Naruszenie prawa do żywności oraz prawa do ochrony zdrowia**

Zgodnie z art. 68 ust. 1 Konstytucji RP, każdy ma prawo do ochrony zdrowia, a władze publiczne są obowiązane do zapewnienia szczególnej opieki zdrowotnej dzieciom. W kontekście żywienia zbiorowego oznacza to, że system edukacyjny powinien uwzględniać różnorodne potrzeby dietetyczne - zarówno wynikające z alergii, nietolerancji i chorób dietozależnych, jak i przekonań religijnych lub światopoglądowych.

Dodatkowo, zgodnie z definicją prawa do żywności zawartą w Komentarzu ogólnym nr 12 Komitetu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ do art. 11 Międzynarodowego Paktu PESC, każda osoba ma prawo do fizycznego i ekonomicznego dostępu do żywności, która jest:

- wystarczająca ilościowo i jakościowo,
- bezpieczna,
- akceptowalna kulturowo,
- zgodna z indywidualnymi potrzebami zdrowotnymi i żywieniowymi.

Projekt rozporządzenia, który narzuca odgórną strukturę posiłków (m.in. obowiązkowe porcje mięsa i ryb), nie przewidując realnych alternatyw, narusza to prawo w jego podstawowym wymiarze.

Projekt rozporządzenia w § 3 ust. 3 pkt 6 lit. b–h przewiduje obligatoryjne podawanie w tygodniowych jadłospisach m.in. mleka, jego przetworów, mięsa oraz ryb (tj. także mięsa). Przykładowo, regulacja o obowiązkowym podaniu minimum dwóch porcji mięsa tygodniowo (§ 3 ust. 3 pkt 6 lit. h) oraz jednej porcji ryby (§ 3 ust. 3 pkt 6 lit. g) stanowi realną barierę dla dzieci na dietach wykluczających te produkty – niezależnie od tego, czy powody mają charakter zdrowotny (alergie, nietolerancje), światopoglądowy (weganizm, dieta roślinna) czy religijny (np. koszerność, halal).

Co istotne, jedynie w odniesieniu do mleka zaproponowano alternatywę w postaci napoju roślinnego (§ 3 ust. 3 pkt 6 lit. b). Brakuje natomiast jakiegokolwiek równoważnej alternatywy dla



pozostałych grup produktów. Taki stan rzeczy uniemożliwia wielu dzieciom korzystanie z pełnowartościowego, zbilansowanego i bezpiecznego posiłku w przedszkolu lub szkole – co jest formą systemowego wykluczenia.

Taki sposób regulacji uderza również w dzieci z alergiami pokarmowymi (np. nietolerancją białka mleka krowiego czy ryb) oraz w dzieci wykluczające mięso z przyczyn zdrowotnych lub światopoglądowych.

## II. Naruszenie zasady równego traktowania i zakazu dyskryminacji

Obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego jednoznacznie zakazują nierównego traktowania w dostępie do usług publicznych, w tym edukacji i żywienia zbiorowego – niezależnie od przyczyny różnic. Poniżej przedstawiamy podstawy prawne, które potwierdzają, że projektowane regulacje w obecnym kształcie naruszają te fundamentalne zasady.

Zgodnie z:

- art. 32 ust. 2 Konstytucji RP, „*nikt nie może być dyskryminowany w życiu społecznym z jakiegokolwiek przyczyny*”,
- art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz.U. z 2024 r. poz. 1175), który zakazuje nierównego traktowania m.in. w dostępie do edukacji i usług społecznych, w szczególności ze względu na religię, światopogląd, niepełnosprawność i stan zdrowia,
- art. 21 ust. 1 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, zgodnie z którym zakazana jest wszelka dyskryminacja, w tym ze względu na religię, światopogląd, wiek i stan zdrowia,

Należy przyjąć, że projektowane przepisy w obecnym kształcie mogą prowadzić do **pośredniej dyskryminacji** dzieci, które z powodów zdrowotnych, etycznych lub religijnych nie mogą spożywać posiłków opartych na składnikach odzwierzęcych.

Dyskryminacyjny charakter takich regulacji należy rozpatrywać także w świetle:

[kontakt@greenrev.org](mailto:kontakt@greenrev.org) | Giordana Bruna 34 / skrytka 5, 02-523 Warszawa, Polska

KRS 0000521182 | NIP 5213677634 | REGON 147376122



- art. 53 ust. 1 Konstytucji RP, który gwarantuje każdemu wolność sumienia i religii,
- oraz art. 48 ust. 1 Konstytucji RP, przyznającego rodzicom prawo do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami.

W świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, również przepisy formalnie neutralne, które w praktyce prowadzą do wykluczenia określonych grup, mogą stanowić niedopuszczalną formę pośredniej dyskryminacji. Potwierdza to m.in. wyrok TSUE z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie C-157/15 (*Achbita*), w którym Trybunał wskazał, że **równość nie oznacza identycznego traktowania wszystkich, lecz uwzględnianie ich rzeczywistych potrzeb oraz zróżnicowanej sytuacji.**

Równolegle, art. 53 ust. 1 Konstytucji RP gwarantuje każdemu wolność sumienia i religii, a art. 48 ust. 1 Konstytucji RP przyznaje rodzicom prawo do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami. Jak podkreślono w doktrynie konstytucyjnej, „wychowanie” w rozumieniu art. 48 to świadome kształtowanie w dzieciach określonego systemu wartości, światopoglądu, przekonań moralnych i religijnych – niezależnie od ich treści, pod warunkiem, że nie naruszają dobra dziecka chronionego w art. 72 Konstytucji<sup>1</sup>.

**To konstytucyjne prawo obejmuje zatem również prawo do wyboru sposobu odżywiania dzieci jako elementu integralnego wychowania w określonym systemie wartości – w szczególności zdrowotnym, światopoglądowym, obejmującym zarówno przekonania religijne (np. zakazy pokarmowe), jak i etyczne (np. weganizm jako wyraz sprzeciwu wobec wykorzystywania i cierpienia zwierząt). Rozporządzenie, które narzuca jeden model żywienia i nie przewiduje pełnowartościowych alternatyw, narusza autonomię rodziców w wychowaniu dziecka i ingeruje w konstytucyjne prawa rodzicielskie.**

---

<sup>1</sup> M. Florczak-Wątor [w:] *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, wyd. II, red. P. Tuleja, Warszawa 2023, art. 48.



Tym bardziej, że jak wskazuje art. 18 Konstytucji RP: „*Małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej.*” Godzenie w konstytucyjną ochronę rodzicielstwa poprzez eliminowanie realnej możliwości decydowania o sposobie żywienia dziecka w placówce publicznej, stanowi naruszenie tego przepisu i osłabia pozycję prawną rodziców jako pierwszorzędných wychowawców.

Publiczny system żywienia zbiorowego w przedszkolach i szkołach niewątpliwie mieści się w zakresie usług społecznych i edukacyjnych, do których stosuje się zakaz nierównego traktowania wynikający z prawa krajowego i unijnego. Brak alternatywnych posiłków dla dzieci na diecie roślinnej, eliminacyjnej lub religijnej, pozbawia je realnego dostępu do pełnowartościowego żywienia i narusza zasady równego traktowania.

Z perspektywy międzynarodowej, również **prawo do żywności**, zdefiniowane przez Komitet Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ, odnosi się nie tylko do ilości i bezpieczeństwa żywności, ale także jej **kulturowej akceptowalności**. Żywność powinna być dostępna, pożywna i zgodna z tożsamością i przekonaniami konsumenta.

Tymczasem projekt rozporządzenia narzuca strukturę posiłków, która nie przewiduje systemowych mechanizmów umożliwiających dostosowanie ich do potrzeb dzieci wykluczających mięso, w tym mięso ryb, czy produkty mleczne. W praktyce zmusza to dzieci do rezygnacji z posiłków szkolnych albo do łamania zasad wynikających z ich przekonań lub stanu zdrowia – co stanowi naruszenie prawa do żywności w jego podstawowym wymiarze.

W systemie oświaty obowiązek realizacji tego prawa ma szczególne znaczenie. Dzieci nie mogą być stawiane przed radykalnym wyborem między zdrowiem a uczestnictwem w życiu szkolnym. Rozporządzenie, które nie zapewnia odpowiednich mechanizmów elastyczności, **nie realizuje prawa do żywności ani zasady równego traktowania**.



Dane zawarte w raporcie Green REV Institute z 2025 r.<sup>2</sup> dodatkowo potwierdzają skalę problemu – ponad 90% szkół w Polsce nie oferuje codziennie pełnowartościowych posiłków wegańskich. Projekt rozporządzenia nie tylko nie przeciwdziała temu wykluczeniu, ale wręcz je **utrwała i instytucjonalizuje**, ignorując obowiązki państwa w zakresie ochrony praw dziecka oraz zasady sprawiedliwości społecznej.

W systemie oświaty prawo to musi być realizowane w sposób szczególny – dzieci nie mogą być zmuszane do rezygnacji z posiłku lub zmiany diety wbrew swoim przekonaniom i zdrowiu. Rozporządzenie, które narzuca określony model żywienia bez możliwości wyboru, nie realizuje tego prawa w pełnym zakresie.

### III. Naruszenie zasady ochrony praw dziecka

Projekt rozporządzenia w obecnym brzmieniu nie uwzględnia zasady nadrzędnego dobra dziecka, stanowiącej fundament zarówno prawa krajowego, jak i międzynarodowego.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 Konstytucji RP: „*Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę praw dziecka. Każdy ma prawo żądać od organów władzy publicznej ochrony dziecka przed przemocą, okrucieństwem, wyzyskiem i demoralizacją.*”

Ponadto, art. 72 ust. 3 Konstytucji RP wskazuje jednoznacznie: „*W toku ustalania praw dziecka organy władzy publicznej oraz osoby odpowiedzialne za dziecko są obowiązane do wysłuchania i w miarę możliwości uwzględnienia zdania dziecka.*”

Zasada ta znajduje swoje pełne odzwierciedlenie w art. 3 ust. 1 Konwencji o prawach dziecka oraz art. 24 ust. 2 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej: „*We wszystkich działaniach dotyczących dzieci, zarówno podejmowanych przez władze publiczne, jak i instytucje prywatne, należy przede wszystkim uwzględnić najlepszy interes dziecka.*”

---

<sup>2</sup> Żywność roślinna w mazowieckich szkołach. Raport o dostępności i jakości szkolnych posiłków, marzec 2025  
[Magazyn Bezpieczna Żywność - Bezpieczna Żywność](#)

[kontakt@greenrev.org](mailto:kontakt@greenrev.org) | Giordana Bruna 34 / skrytka 5, 02-523 Warszawa, Polska

KRS 0000521182 | NIP 5213677634 | REGON 147376122



Oznacza to, że każda regulacja prawna dotycząca dzieci - w tym rozporządzenie ministra regulujące dostępność posiłków w przedszkolach i szkołach - musi uwzględniać:

- zdrowie i dobre samopoczucie dziecka,
- poszanowanie jego tożsamości światopoglądowej i religijnej,
- brak dyskryminacji,
- możliwość korzystania z usług publicznych na równych zasadach.

Ochrona dziecka obejmuje nie tylko zabezpieczenie przed przemocą czy wyzyskiem, ale także przed systemowym wykluczeniem z dostępu do usług publicznych, w tym żywienia zbiorowego, które nie uwzględnia indywidualnych potrzeb zdrowotnych, religijnych lub światopoglądowych dziecka. Przymuszanie do spożycia posiłków niezgodnych z przekonaniami lub stanem zdrowia może prowadzić do przemocy systemowej, marginalizacji oraz naruszenia psychicznego i fizycznego dobrostanu dziecka.

**Projekt rozporządzenia nie uwzględnia obowiązku poszanowania tożsamości kulturowej i światopoglądowej dziecka w kontekście codziennego żywienia. W efekcie dzieci na diecie roślinnej, eliminacyjnej lub religijnej mogą zostać wykluczone z udziału w pełnowartościowych posiłkach szkolnych, co narusza ich prawo do ochrony zdrowia, równego traktowania oraz godnego uczestnictwa w życiu szkolnym.**

W świetle powyższego, projektowane przepisy nie tylko ignorują nadrzędny interes dziecka, ale również pozostają w sprzeczności z konstytucyjnym obowiązkiem władz publicznych do jego ochrony i uwzględniania jego głosu w decyzjach, które go bezpośrednio dotyczą.

W kontekście analizy prawnej obowiązujących oraz projektowanych regulacji, szczególnie istotne znaczenie ma stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażone w piśmie z dnia 3 kwietnia 2024 r. (sygn. V.7013.342.2024.CP), skierowanym do Ministra Zdrowia.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Wystąpienie Generalne RPO, <https://bezpiecznazywnosc.org/2024/04/17/wystapienie-generalne-rpo-roslinne-posilki/>



W wystąpieniu tym Rzecznik jednoznacznie wskazał na poważne uchybienia w zakresie organizacji żywienia zbiorowego w placówkach edukacyjnych, w szczególności w odniesieniu do dzieci i młodzieży nie stosujących diety mięsnej – z powodów zdrowotnych, etycznych, światopoglądowych bądź religijnych.

Rzecznik Praw Obywatelskich podkreślił, że brak systemowych rozwiązań gwarantujących pełnowartościowe posiłki bezmięsne prowadzi do sytuacji, w której dzieci otrzymują jedynie posiłki eliminacyjne – pozbawione pewnych składników, ale bez zapewnienia zbilansowanych zamienników. Takie podejście, jak wskazuje RPO, nie tylko narusza zasady równego traktowania, lecz także może skutkować brakiem realizacji prawa do żywności w rozumieniu prawa krajowego i międzynarodowego.

W ocenie Rzecznika, fakultatywna delegacja z art. 72 oraz art. 76 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia powinna zostać w pełni wykorzystana do wydania aktu wykonawczego regulującego wymagania żywieniowe dla zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w szkołach. Zauważono również, że obecnie obowiązujące rozporządzenie określające „podstawy jadłospisu” (wydane na podstawie art. 52c ustawy) wykracza poza ustawowe upoważnienie, a mimo to nie zapewnia realizacji konstytucyjnego prawa dzieci do równego traktowania i opieki państwa (art. 72 Konstytucji RP).

W świetle powyższego, podnoszony przez organizacje społeczne postulat wprowadzenia obowiązku zapewniania zbilansowanych alternatyw dla diet tradycyjnych znajduje solidne oparcie zarówno w praktyce organów ochrony praw człowieka, jak i w obowiązujących przepisach prawa krajowego. W pełni uzasadnione i konieczne jest zatem uzupełnienie projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia o przepisy gwarantujące realną możliwość wyboru diety zgodnej z przekonaniami religijnymi, etycznymi i zdrowotnymi dziecka, w sposób równościowy i bez dyskryminacji.



#### IV. Proponowane zmiany legislacyjne

W świetle powyższych argumentów, w tym zasady równego traktowania, zakazu dyskryminacji oraz obowiązku zapewnienia dzieciom rzeczywistego dostępu do odpowiednich środków żywnościowych niezależnie od światopoglądu, stylu życia lub stanu zdrowia, jak również konstytucyjnej ochrony rodzicielstwa jako podstawy ustroju społecznego, **postulujemy wprowadzenie następujących zmian do projektu rozporządzenia.**

**1) Zmiana § 2 ust. pkt 6 lit. b w brzmieniu:**

„b) co najmniej dwie porcje mleka lub produktów mlecznych, *z możliwością ich zastąpienia równoważną porcją napojów roślinnych lub produktów roślinnych zastępujących produkty mleczne, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 7;*”

**2) Zmiana § 2 ust. 3 pkt 6 lit. f i h poprzez wprowadzenie następującej treści:**

„f) co najmniej dwa razy w tygodniu obiady zawierające porcję mięsa lub – *w przypadku dzieci korzystających z diet eliminacyjnych, roślinnych, religijnych lub światopoglądowych – równoważne posiłki złożone z produktów pochodzenia wyłącznie roślinnego zapewniających porównywalną wartość odżywczą,*

(...)

h) co najmniej raz w tygodniu obiad zawierający porcję ryby *lub – w przypadku dzieci korzystających z diet eliminacyjnych, roślinnych, religijnych lub światopoglądowych – równoważny posiłek złożony z produktów pochodzenia wyłącznie roślinnego zapewniających porównywalną wartość odżywczą.*

**3) Zmiana § 2 ust. 3 poprzez dodanie punktu 9 w brzmieniu:**

„9) *w przypadku żywienia realizowanego w przedszkolach, szkołach i innych jednostkach systemu oświaty, zapewnia się możliwość pełnego korzystania z posiłków zgodnych z dietą*



*roślinną, eliminacyjną, religijną lub światopoglądową, zgodnie z deklaracją rodzica lub pełnoletniego ucznia.”*

Jednocześnie apelujemy o zastąpienie w dalszych pracach legislacyjnych sformułowania „napoje roślinne i produkty roślinne naśladujące produkty mleczne” sformulowaniem: „napoje roślinne i produkty roślinne zastępujące produkty mleczne”. Określenie „naśladujące” ma pejoratywny i stygmatyzujący wydźwięk, sugerujący, że produkty roślinne są produktami gorszej jakości, a ponadto może budzić legislacyjne wątpliwości interpretacyjne.

## **V. Mechanizmy systemowe**

W świetle powyższego, postulujemy nie tylko wprowadzenie konkretnych zmian do projektu rozporządzenia, ale również **zaprojektowanie mechanizmów systemowych zapewniających realne wdrożenie zasady równego traktowania w dostępie do żywienia szkolnego.**

Aby zagwarantować rzeczywiste wdrożenie wyżej wskazanych zasad, postulujemy o:

1. Wydanie przez Ministerstwo Zdrowia oficjalnych wytycznych z jadłospisami alternatywnymi (np. roślinnymi, bezglutenowymi, religijnymi);
2. Wprowadzenie formularza zgłaszania potrzeb dietetycznych dziecka, obowiązkowo analizowanego i uwzględnianego przez szkoły;
3. Obowiązkowe szkolenia dla personelu szkół i firm cateringowych z zakresu równego traktowania w żywieniu;
4. Obowiązek raportowania przez szkoły, czy i jakie alternatywy żywieniowe były zapewniane;
5. Utworzenie systemu interwencji i skarg dla rodziców oraz włączenie Rzecznika Praw Dziecka w monitoring wdrożenia.



## VI. Podsumowanie

Projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 czerwca 2025 r. w obecnym brzmieniu nie zapewnia równego dostępu wszystkich dzieci do pełnowartościowego żywienia w placówkach edukacyjnych. Narzuca odgórną strukturę posiłków, która - choć formalnie neutralna - w praktyce wyklucza dzieci stosujące, z różnych przyczyn, diety inne niż odzwierzęce. Projektowane przepisy utrwalają wykluczenie dzieci i rodzin, których potrzeby nie mieszczą się w arbitralnie narzuconym przez ministerstwo modelu żywieniowym. Takie rozwiązania są sprzeczne z Konstytucją RP, Kartą Praw Podstawowych UE oraz zobowiązaniami międzynarodowymi Polski w zakresie prawa do żywności i niedyskryminacji.

Green REV Institute apeluje o uwzględnienie wyżej zgłoszonych uwag oraz zaproponowanych zmian legislacyjnych, w celu zagwarantowania rzeczywistego prawa każdego dziecka do posiłku bezpiecznego, zbilansowanego, niedyskryminującego i zgodnego z jego potrzebami zdrowotnymi oraz przekonaniami.

### Green REV Institute

Green REV Institute jest wegańskim think tankiem, akredytowanym przy Programie Środowiskowym Organizacji Narodów Zjednoczonych, interesariuszem Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności, inicjatorem koalicji Future Food 4 Climate raz Federacji Bezpieczna Żywność. Jako grupa organizacji pozarządowych, reprezentujących m. in. środowisko rodziców, przedstawicieli i przedstawicielek nauki oraz dietytyki od dawna prowadzimy działania mające na celu zmianę przepisów dot. żywienia zbiorowego i zagwarantowanie dzieciom i młodzieży w placówkach oświatowo-wychowawczych dostępu do zdrowej i bezpiecznej żywności. W 2024 przeprowadziliśmy kompleksowe badania posiłków w ponad 1500 szkołach podstawowych w Krakowie, województwie lubelskim, województwie mazowieckim. Wyniki pierwszych analiz wraz z komentarzami ekspertów i ekspertek zawarliśmy w Magazynie Bezpieczna Żywność<sup>4</sup>. W 2024 r. odbyło się również

---

<sup>4</sup> <https://bezpiecznazywnosc.org/2025/03/10/7107-2/>



organizowane z Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich Seminarium Roślinne Posiłki-Program Roślinna Szkoła. Prof. Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się z wystąpieniem generalnym<sup>5</sup> do Ministra Zdrowia wskazując na konieczność zmiany przepisów dot. żywienia zbiorowego. W październiku 2024 r. przedstawiliśmy Ministerstwu Zdrowia projekt nowelizacji rozporządzenia z 2016 r. (rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach (Dz.U. z 2016 r. poz. 1154). Zaproponowany przez nas projekt nowelizacji<sup>6</sup> został poparty przez ponad 3 000 osób, przedstawicieli nauki, organizacji społecznych i rodziców. Green REV Institute prowadzi Program Roślinna Szkoła, który integruje i wdraża postulaty w zakresie budowania zdrowego i bezpiecznego otoczenia żywności. Program został poparty przez ponad 50 osób decyzyjnych w samorządach w całej Polsce.

Organizacje wspierające:

1. Stowarzyszenie 9dwunastych
2. Fundacja Akcja Demokracja
3. Inicjatywa Akcja Uczniowska
4. Stowarzyszenie BoMiasto
5. Fundacja Compassion in World Farming Polska
6. Dolina Bawole Serce
7. Fundacja Earth Day Everyday
8. ECO EDU kids
9. Ekowyborca
10. Federacja Wegan dla Zwierząt
11. Foodsharing Polska

---

<sup>5</sup> <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-zbiorowe-zywienie-wymagania-mz>

<sup>6</sup> <https://bezpiecznazywnosc.org/2024/10/04/petycja-do-min-zdrowia-roslinna-szkola/>



12. Foodsharing Toruń
13. Fundacja “Ekopotencjał – Przestrzeń Możliwości”
14. Fundacja Aquila
15. Fundacja Centrum Edukacji Baza
16. Fundacja Chlorofil
17. Fundacja To Proste
18. Fundacja Klub Myśli Ekologicznej
19. Fundacja Lambda Polska
20. Fundacja MARE
21. Fundacja Perspektywa
22. Fundacja Prawnej Ochrony Zwierząt Lex Nova
23. Fundacja ProVeg
24. Fundacja Psubraty
25. Fundacja Rething
26. Fundacja Rzecz Społeczna
27. Fundacja Szkatułka
28. Fundacja Zielone Światło
29. Fundacja Zwierzęta Niczyje
30. Inicjatywa Gdańsk bez granic
31. Grupa Społeczni Opiekunowie Drzew - Toruń
32. Halo Tu Fauna
33. invECO
34. Istota
35. Kolektyw Przełom
36. Kongres Ruchów Miejskich
37. Miastozdżiczenie
38. Inicjatywa Mikołów - Roślinne Yeah
39. Młodzieżowy Strajk Klimatyczny



40. Fundacja Oficyna 21
41. Podróże z Pazurem
42. Inicjatywa Polska Dla Zwierząt
43. Fundacja Przestrzeń do życia
44. Fundacja Rodzic w Mieście
45. Fundacja Rodzice dla Klimatu
46. Inicjatywa Roślinna Strona
47. Inicjatywa RUCH zaNIEdbani
48. Śląski Ruch Klimatyczny
49. Społeczna Straż Ochrony Zieleni Szczecina
50. Stowarzyszenia Mężczyźni Przeciw Przemocy
51. Stowarzyszenia Protest Porszewice
52. Stowarzyszenie "Nasz Bóbr"
53. Stowarzyszenie Jestem na pTAK!
54. Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców
55. Stowarzyszenie LUWIA
56. Stowarzyszenie na rzecz Azylu dla Świń Chrumkowo
57. Stowarzyszenie Przyjaciele Kubusia
58. Stowarzyszenie Równość
59. Stowarzyszenie Stop Stereotypom
60. Stowarzyszenie Tarnowska Rospuda
61. Fundacja "W imię Zwierząt"
62. Stowarzyszenie Wawelska Kooperatywa Spożywcza
63. Wegrateka
64. Inicjatywa Wiosna bez Barier
65. Fundacja Reaktyw
66. Stowarzyszenie Społeczno - Oświatowe Gminy Międzyrzec
67. Fundacja Ludzie z Natury