



Warszawa, 4 maja 2026 r.

Green REV Institute  
Giordana Bruna 34 / Skrytka 5  
02-523 Warszawa, Polska  
myka@greenrev.org

Europejska Rzeczniczka Praw Obywatelskich  
1 Avenue du Président Robert Schuman  
CS 30403, F-67001 Strasbourg, Francja

**UWAGI FUNDACJI GREEN REV INSTITUTE**  
**w przedmiocie sprawozdania ze spotkania zespołu Europejskiej Rzeczniczki Praw**  
**Obywatelskich z przedstawicielami i przedstawicielkami Komisji Europejskiej**  
**ws. skargi 2129/2025/MIK**

Szanowna Pani Rzeczniczko, Szanowni Państwo,  
w nawiązaniu do pisma z dnia 21 kwietnia 2026 r. oraz załączonego sprawozdania ze spotkania z przedstawicielami i przedstawicielkami Komisji Europejskiej, które odbyło się 17 marca 2026 r., Green REV Institute niniejszym przekazuje swoje uwagi do sprawozdania.

Poniższe uwagi skupiają się na dwóch kwestiach, które naszym zdaniem, wymagają doprecyzowania lub zakwestionowania w kontekście prawidłowości i kompletności sprawozdania.

**I. Zastrzeżenia co do argumentu 'oczywistości' zmiany kierunku politycznego**

Zgodnie ze sprawozdaniem, Komisja Europejska stwierdziła, że zarówno ogłoszenie Strategicznego Dialogu na temat Przyszłości Rolnictwa i Żywności (styczeń 2024 r.), jak i



późniejsza Wizja dla Rolnictwa i Żywności (luty 2025 r.) były wystarczającym sygnałem dla zainteresowanych stron, iż inicjatywa dotycząca ram prawnych dla zrównoważonych systemów żywnościowych (SFSL) została zarzucona. Komisja wskazała ponadto, że nie otrzymała w tej sprawie dalszych pytań ze strony interesariuszy, co, w jej ocenie, potwierdzać miało, iż zmiana kierunku była jasna.

Jako Green REV Institute kwestionujemy to stanowisko z następujących powodów:

1. Milczenie nie stanowi komunikacji. Standardy dobrej administracji, wyrażone w art. 41 Karty Praw Podstawowych UE oraz art. 15 TFUE, wymagają od instytucji unijnych aktywnego i przejrzystego informowania zainteresowanych stron o losach inicjatyw, w których uczestniczyły. Samo ogłoszenie nowego procesu politycznego, bez jakiegokolwiek wyraźnego odniesienia do losów poprzedniej inicjatywy, nie spełnia tego standardu.
2. Brak pytań od interesariuszy nie jest dowodem jasności komunikacji. Komisja sama przyznała podczas spotkania, że po analizie strony internetowej 'Have your Say', będącej głównym kanałem informowania o statusie inicjatyw, stwierdzono w niej nieaktualne i niedokładne informacje dotyczące szeregu inicjatyw, w tym inicjatyw o statusie 'porzucone'. Świadczy to o tym, że oficjalny kanał informacyjny nie odzwierciedlał rzeczywistego stanu rzeczy. W tych okolicznościach brak pytań ze strony interesariuszy mógł wynikać z braku dostępu do rzetelnych informacji, a nie z właściwego poinformowania.
3. Green REV Institute kierował do Komisji pytania, nie uzyskując wyczerpujących odpowiedzi (komunikacja stanowiła załącznik do naszej skargi jako dowód próby nawiązania kontaktu z instytucją). Komisja unikała jednoznacznych deklaracji co do dalszego losu SFSL i nie zaproponowała żadnego mechanizmu dalszego dialogu. Twierdzenie, że Komisja nie otrzymywała pytań, jest zatem nieściśle w stosunku do skarżącej.
4. Ujawniona luka systemowa potwierdza zasadność skargi. Komisja przyznała, że termin 'porzucenie' (*abandonment*) stosuje się do inicjatyw przedlegislacyjnych, które, w



odróżnieniu od formalnych wniosków legislacyjnych, nie podlegają żadnej procedurze obowiązkowego, aktywnego poinformowania opinii publicznej o ich zakończeniu. Taka luka systemowa jest właśnie przedmiotem niniejszej skargi i stanowi naruszenie zasady przejrzystości.

## **II. Zastrzeżenia co do trafności wskazanych dokumentów jako zastępczych wobec SFSL**

Komisja wskazała, że Strategiczny Dialog oraz Wizja dla Rolnictwa i Żywności stanowią nowy kierunek polityczny, który, w jej ocenie, zastąpił inicjatywę SFSL. Uznajemy, że dokumenty te są pod względem charakteru i zakresu nieporównywalne z inicjatywą, której dotyczyły konsultacje publiczne z 2022 roku, co czyni traktowanie ich jako funkcjonalnych następców SFSL nieuzasadnionym.

W konsultacjach publicznych z 2022 roku Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron z pytaniem o kształt wiążącego aktu prawnego regulującego cały system żywnościowy UE, obejmującego m.in. definicje zrównoważonego systemu żywnościowego, wiążące cele oraz mechanizmy egzekwowania. **Udział ponad 2 600 podmiotów, z których ponad 90% uznało obecny system żywnościowy za niezrównoważony, stanowił jasny mandat polityczny wyrażony w procedurze ustanowionej przez samą Komisję.**

Tymczasem dokumenty, na które powołuje się Komisja, różnią się od konsultowanej inicjatywy w kilku zasadniczych wymiarach:

1. Charakter prawny: Wizja dla Rolnictwa i Żywności z lutego 2025 r. (COM(2025)75) jest dokumentem o charakterze niewiążącym, jest komunikatem Komisji wyznaczającym kierunki polityczne do 2040 roku. Nie zawiera ona żadnych przepisów prawnych, definicji, celów wiążących ani mechanizmów egzekwowania. Tymczasem SFSL miała przyjąć formę aktu prawnego o realnej mocy wiążącej. Zastąpienie wiążącego prawa niewiążącą wizją stanowi zmianę jakościową.
2. Zakres tematyczny: Wizja skupia się przede wszystkim na konkurencyjności sektora rolno-spożywczego, dochodach rolników, odporności łańcuchów dostaw oraz uproszeniu



regulacyjnym dla rolników. Kwestia zrównoważoności systemu żywnościowego jako całości, w tym spójności polityk żywnościowych, norm dotyczących warunków hodowli zwierząt, ograniczenia marnowania żywności jako systemu, wpływu na środowisko i zdrowia publicznego, nie stanowi centralnego przedmiotu Wizji. Tymczasem to właśnie kompleksowe i spójne podejście do zrównoważoności całego systemu żywnościowego było przedmiotem konsultacji z 2022 roku.

3. Brak odniesienia do wyników konsultacji: Wizja nie nawiązuje do wyników konsultacji publicznych z 2022 roku, nie uwzględnia wniosków z ponad 2 600 odpowiedzi i nie wyjaśnia, dlaczego wkład interesariuszy w tej procedurze nie przełożył się na zapowiadany akt prawny. Osoby i organizacje uczestniczące w konsultacjach nie zostały w żaden sposób poinformowane, że ich wkład nie będzie stanowił podstawy dalszych działań legislacyjnych.
4. Formuła uczestnictwa: Konsultacje publiczne z 2022 roku były otwarte dla każdego podmiotu. Strategiczny Dialog prowadzony w 2024 roku obejmował natomiast zamkniętą grupę wyselekcjonowanych interesariuszy. Podmioty uczestniczące w otwartych konsultacjach nie miały gwarancji uczestnictwa w tym procesie ani dostępu do jego prac.

**Opisana powyżej nieciągłość, między otwartą procedurą konsultacyjną zakończoną mandatem politycznym a zastąpieniem jej niewiążącym dokumentem strategicznym, wymaga według nas wyjaśnienia w ramach toczącego się postępowania.** Osoby i podmioty, które wzięły udział w konsultacjach, miały prawo oczekiwać, że ich wkład zostanie uwzględniony w dalszym procesie legislacyjnym, a nie zastąpiony procedurą o odmiennym charakterze i zakresie.

### III. Wnioski

W świetle powyższych uwag Green REV Institute wnosi, aby Europejska Rzeczniczka Praw Obywatelskich:

1. wzięła pod uwagę przedstawione w niniejszym dokumencie zastrzeżenia przy ocenie stanowiska Komisji Europejskiej, w szczególności w odniesieniu do tezy o 'oczywistości'



zmiany kierunku politycznego oraz trafności wskazanych dokumentów jako funkcjonalnych następców SFSL;

2. zważyła, że Komisja przyznała istnienie luki systemowej w zakresie informowania o porzucaniu inicjatyw przedlegislacyjnych, co stanowi potwierdzenie zarzutu będącego podstawą niniejszej skargi;
3. rozważyła skierowanie do Komisji Europejskiej zaleceń obejmujących obowiązek aktywnego informowania opinii publicznej o porzucaniu inicjatyw, które były przedmiotem otwartych konsultacji publicznych, a także opublikowanie wyników konsultacji przeprowadzonych w 2022 roku.

Wnosimy ponadto o udostępnienie pełnej listy uczestników i uczestniczek spotkania z dnia 17 marca 2026 r. ze strony Komisji Europejskiej, wraz z ich imionami i nazwiskami. Sprawozdanie ze spotkania zawiera szczegółowe opisy stanowisk służbowych uczestników i uczestniczek, jednak nie podaje ich danych identyfikacyjnych. Udział urzędników i urzędniczek instytucji unijnych w formalnym postępowaniu wyjaśniającym Rzeczniczki stanowi wykonywanie funkcji publicznych i nie powinien podlegać anonimizacji.

Green REV Institute pozostaje do dyspozycji Biura Rzeczniczki w celu udzielenia wszelkich dodatkowych wyjaśnień.

Z wyrazami szacunku,

Maja Żabińska

Osoba skarżąca w imieniu Green REV Institute

Anna Spurek

Prezeska Green REV Institute