



Warszawa, 25 maja 2026 r.

STANOWISKO FEDERACJI BEZPIECZNA ŻYWNOŚĆ

w sprawie inicjatywy “Bezpieczeństwo żywności i pasz – zbiorczy pakiet uproszczeń”

Szanowni Państwo,

Federacja Bezpieczna Żywność przyjmuje inicjatywę Komisji Europejskiej zmierzającą do uproszczenia prawa w obszarze bezpieczeństwa żywności i pasz.

Jako organizacja działająca na rzecz bezpieczeństwa żywnościowego i transformacji systemu żywnościowego w kierunku opartym na roślinach, wyrażamy szereg zastrzeżeń merytorycznych dotyczących konkretnych elementów pakietu. Nasze uwagi mają charakter konstruktywny, nie sprzeciwiamy się samej idei upraszczania prawa, ale wskazujemy obszary, w których proponowane zmiany mogą nieść ryzyko obniżenia standardów ochrony zdrowia publicznego, środowiska lub opóźnienia transformacji ekologicznej systemu żywnościowego.

I. Uwagi merytoryczne

1. Produkty fermentacji z GMM, prawo konsumenta do informacji. Proponowane „wyjaśnienie” klasyfikacji produktów fermentacji z udziałem genetycznie zmodyfikowanych mikroorganizmów może w praktyce wyłączyć te produkty z obowiązku znakowania GMO. Jest to decyzja o charakterze politycznym i konsumenckim, nie technicznym.

Postulujemy o:

- przeprowadzenia odrębnych konsultacji publicznych w tej sprawie;



- utrzymania pełnego obowiązku informowania osób konsumenckich o zastosowaniu GMM w produkcji żywności i pasz;
- odrzucenia interpretacji, która *de facto* ogranicza prawo do świadomego wyboru.

2. Środki ochrony roślin, uproszczenia proceduralne nie mogą zastępować niezależnej oceny ryzyka. Popieramy przyspieszenie ścieżki zatwierdzania biopestycydów, pod warunkiem zachowania pełnej oceny toksykologicznej i środowiskowej. Sprzeciwiamy się jednak wszelkim uproszczeniom, które skracają ocenę toksykologiczną substancji czynnych lub umożliwiają wzajemne uznawanie zezwoleń między państwami bez niezależnej weryfikacji. Zdrowie osób konsumenckich i niski poziom pozostałości pestycydów w żywności muszą pozostać priorytetem nienaruszonym przez logikę odciążenia administracyjnego przemysłu.

3. BSE, transparentność i argument za transformacją roślinną. Doceniamy dążenie do unowocześnienia przepisów w oparciu o aktualną wiedzę naukową. Zwracamy jednak uwagę, że „elastyczność” bez gwarantowanego udziału EFSA i konsultacji publicznych to ryzyko osłabienia nadzoru. Zauważamy ponadto, że samo istnienie ryzyka BSE jest nierozzerwalnie związane z przemysłową eksploatacją krów, trwałym rozwiązaniem jest transformacja systemu żywnościowego ku roślinnym na cele konsumpcyjne, nie jedynie zarządzanie ryzykiem choroby.

4. Dodatki paszowe, uproszczenie nie może utrwalać status quo. Racjonalizacja systemu odnawiania zezwoleń jest zasadna, ale wymaga utrzymania aktualnej oceny bezpieczeństwa przy każdym przedłużeniu. Postulujemy, aby ewentualne ułatwienia administracyjne dla sektora pasz były powiązane z wymogiem raportowania śladu środowiskowego i klimatycznego, jako element wsparcia transformacji ku białku roślinnemu.

Podkreślamy, że uproszczenia proceduralne, niezależnie od intencji, działają w warunkach systemu zdominowanego przez przemysłową eksploatację zwierząt, jednego z głównych źródeł kryzysu klimatycznego, utraty bioróżnorodności i antybiotykooporności. Każde ułatwienie administracyjne, które nie jest powiązane z wymogami transformacyjnymi, *de facto* utrwała i wzmacnia ten system.



Anna Spurek
Z poważaniem,

Anna Spurek

Prezesa Fundacji Federacja Bezpieczna Żywność